

L'analyse de l'élaboration de la pensée dans et par le dialogue : questions épistémologiques

Michael Baker

Directeur de Recherche au CNRS

michael.baker@telecom-paris.fr



Parcours

- Philosophie, psychologie
- Musique
- Sciences cognitives (PhD 1989): **modélisation formelle du dialogue**

- Sciences du langage au CNRS (1990)
 - Laboratoires GRIC, ICAR (Lyon), LEAPLE, MODYCO, i3 (Paris)
 - Habilitation (2004) *L'élaboration de connaissances dans le dialogue*

- **Analyse d'interactions verbales** produites dans des situations épistémiques
 - Apprentissage collaboratif
 - CoDesign, créativité, innovation
 - Communautés épistémiques en ligne
 - ...



Angoisse épistémologique #1:

Est-ce vraiment ce que les élèves pensaient ?



Élève 1 : elle [la bille] rebondit quand même un peu plus bas, c'est normal enfin



Élève 2 : oui mais regardes, par rapport aux masses, regardes on voit que l'acier est ... est plus lourde

Élève 1 : mais c'est pas une affaire de masse

Élève 2 : bein, et il y a quand même l'énergie potentielle qui entre en jeu, je suis désolé

EXPLICATION :
Plus c'est lourd,
moins ça rebondi

ATTAQUE

DÉFENSE

THÈSE

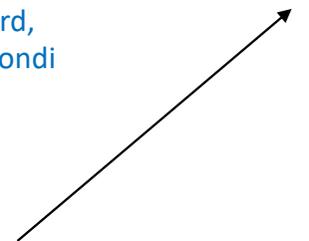


TABLEAU 1. ÉVOLUTION D'ATTITUDES ET UNE SEQUENCE ELEMENTAIRE DE NEGOCIATION.

N°	Agent X				Agent Y			
	Actes de langage de X	Ce que X pense	Ce que X pense que Y pense	Ce que X infère	Ce que Y pense que X pense	Ce que Y pense	Actes de langage de Y	
1	OFFRE[X,p]							
2		$A_{Yp} \rightarrow A_{Xp}$						
3			$A_{Yp} \rightarrow A_{Xp}$					
4					$A_{Yp} \rightarrow A_{Xp}$			
5						$A_{Yp} \rightarrow A_{Xp}$		
6						A_{Yp}		
7							ACCEPTTE[Y,p]	
8					A_{Yp}			
9			A_{Yp}					
10		A_{Yp}						
11				A_{Xp}				
12					A_{Xp}			
13			A_{Xp}					
14					A_{Xp}			

Angoisse épistémologique #2:

Appliquer des modèles formels à des corpus « réels », étendus ??

$$\{K_A, K_B\} ==CA==> \{update(K_A, (BMB(A,B,(A \text{ assumes that } B \text{ believes that } C_j(c))))), \{update(K_B, \{[B \text{ believes that } C_j(c)] \cup [BMB(B,A, (A \text{ assumes that } B \text{ believes that } C_j(c))]\})\})\}$$

Angst #3 : Débat sur les OGM

Analyse locale et globale (points de vue) : comment valider ?

46 09:44:03	Chiara	mais dis-moi je pense que tu es contre toi alors expliques-moi pourquoi?	Écologie
47 09:44:26	Anna	parce que c'est mauvais pour l'organisme humain	
48 09:44:55	Chiara	réponds-moi	
49 09:45:11	Anna	et puis si on commence par les plante dans 10 ans ou moins ce sera au tour des humains	
50 09:45:38	Chiara	d'etre modifié?	
51 09:46:02	Anna	bas oui peut etre on sera meme cloné	Progrès de la Science
52 09:46:19	Chiara	oui c'est vrai mais moi tu sais je suis archi contre le clonage de tout individu	
53 09:46:33	Anna	ben oui moi aussi	
54 09:48:07	Chiara	pourquoi est-tu contre les OGM? n'y a-t-il pas un moindre argument positif selon toi?	
55 09:48:33	Anna	bah peu etre mais rien est prouvé	
56 09:48:46	Anna	pour les vaccin rien n'est prouvé	Progrès de la Science
57 09:50:08	Chiara	c'est clair ce ne sont que des hypothèses pour le monment	
57 09:50:08	Chiara	mais imagine un instant si ca marcherait ne penses-tu pas que ce serait un grand pas pour l'Homme?	

Inspiration 1

- Merleau-Ponty, M. (1945). *Phénoménologie de la Perception*, p. 407. Paris : Gallimard (Collection TEL).
- « Dans l'expérience du dialogue, il se constitue entre autrui et moi un terrain commun, ma pensée et la sienne ne font qu'un seul tissu, mes propos et ceux de l'interlocuteur sont appelés par l'état de la discussion, ils s'insèrent dans une opération commune dont aucun de nous n'est le créateur. »

Inspiration 2

« Le dialogue a une force métamorphosante. Là où un dialogue a réussi, quelque chose nous est resté, et ce qui nous est resté nous a changé. »

H.-G. Gadamer, 1971 *Langage et vérité*, p. 170

Questions

1) La nature de l'objet d'étude

la pensée, la cognition, telle qu'elle s'élabore dans et par le dialogue

« ... le "pur linguiste" pratique une sociologie, une psychologie implicites. » (F. François, 2001)

2) Quelles méthodes d'analyse ?

1) Comment valider les analyses ?

1) L'objet d'étude

La co-élaboration de la pensée dans et par le dialogue

L'objet d'étude concret (le corpus)

Une transcription canonique, pourrait-elle exister ?

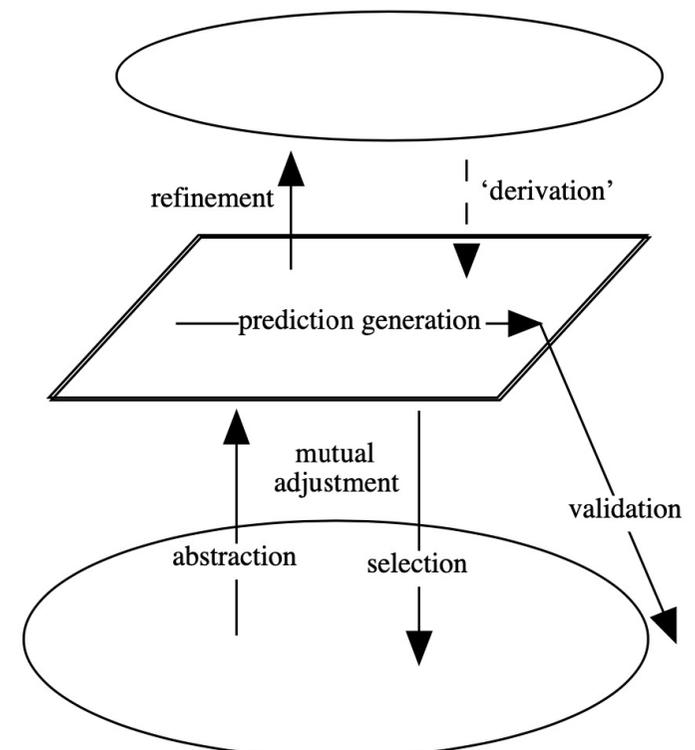
DOCTOR:	Ok::ay (0.2) and so you would say that i-those things are all worse when you're exerting yourself? (0.5)
PATIENT:	.hhh ↑↑ye::h↑↑ <I think so::> >I think so< .h but also you know maybe because I'm doing household chores and ↑stuff that could be: (0.2) a problem maybe I-I've become allergic to ↑↑↑dust? (0.5)
DOCTOR:	Oka:y (0.5) so:: (0.5) I ↑think we've talked about how you're experiencing >so I just ↑wanna know a

The screenshot shows the ELAN software interface. At the top, there's a menu bar (File, Edit, Annotation, Tier, Type, Search, View, Options, Window, Help). Below it is a video window showing a child playing with Legos. To the right of the video is an annotation table with columns for 'Nr', 'Annotation', 'Begin Ti...', 'End Time', and 'Duration'. Below the video is a spectrogram of the audio. At the bottom, there are several tiers for annotations, including 'CHI', 'lex@CHI', 'mivw@CHI', 'FA1', and 'FA2', with various markers and labels like 'yes.', 'Lego. [+S]', 'W', and 'Lego. [+SR]'.

theory

model

experimental field



L'objet d'étude sur le plan théorique : deux écueils

1. La pensée « derrière » le dialogue

- Le dialogue n'est pas une « fenêtre sur l'esprit »



- “Thinking is not an incorporeal process which lends life and sense to speaking, and which it would be possible to detach from speaking, rather as the Devil took the shadow of Schlemiehl from the ground.” (Wittgenstein, 1978, 109e, 339).

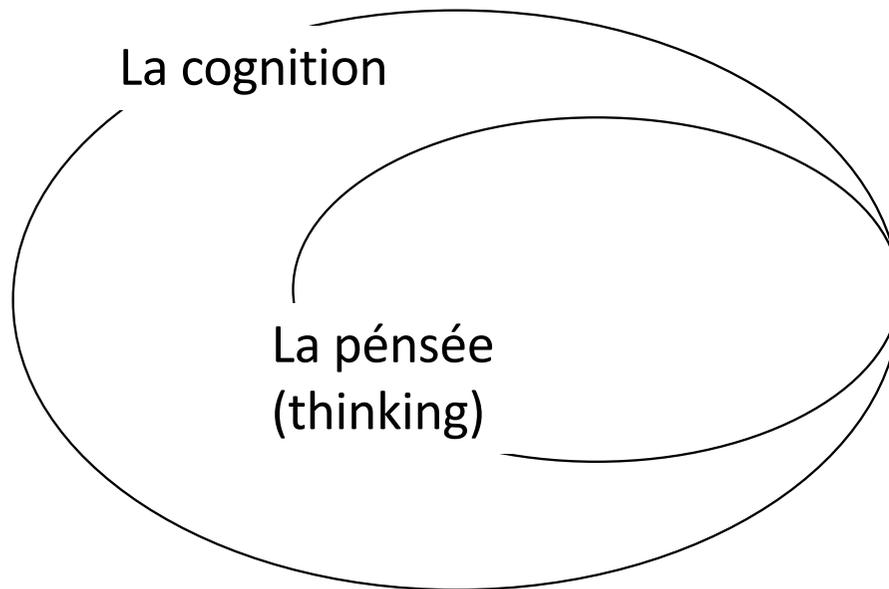
2. L'élimination de la pensée dialogique

Socio-neuro-béhaviorisme, Analyse conversationnelle



« Dans le contexte scientifique de ce siècle, aucune des théories sociologiques, cognitivistes ou linguistiques ne s'est fixée comme objectif de renouer explicitement avec le sujet “psychologique” individuel. Il n'est dans les possibilités d'aucune discipline scientifique de conceptualiser une telle position philosophique. » (R. Vion, 1992, pp. 60)

La psychologie discursive



(Harré, Gillet)

'**Cognition**' refers to all the processes by which the sensory input is transformed, reduced, elaborated, stored, recovered, and used.

Thoughts have objects of which a person can give an account ; they encompass our reasons for behaving thus and so ; they aim at truth and propriety ; and whereas they can be expressed linguistically, they may be intentionally hidden from others. » (Harré & Gillet, 1994, p. 51).

L'unité d'analyse minimale de la pensée dans l'interaction : l'échange

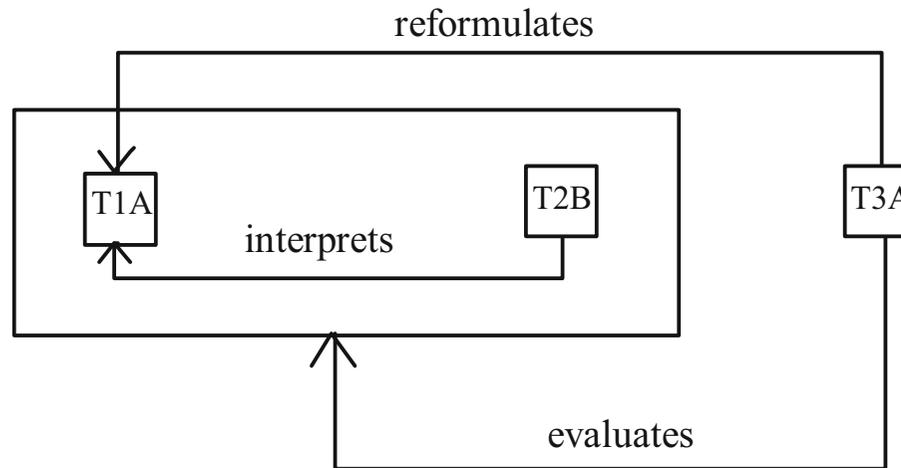


Fig. 1 Elementary structure of conversational activity (from Trognon and Sorsana 2005, p. 33)

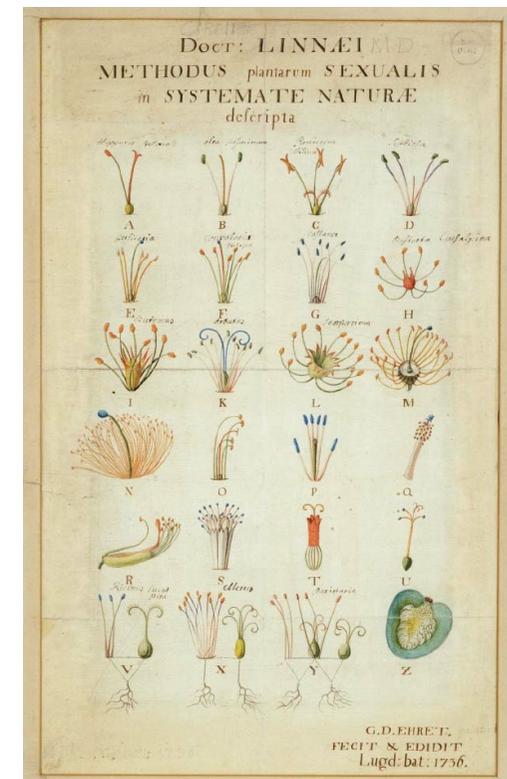
- ⇒ En situation d'interaction, l'objet d'étude ne saurait être la « pensée individuelle » :
- ⇒ L'objet d'étude : ***la pensée intersubjective, négociée dans l'échange***

2) Méthodes d'analyse

CA versus DA (Levinson, 1983)

La querelle des catégories

- DA : Discourse Analysis
 - *Analyse*
 - catégories du chercheur
- CA :
 - *Interpretation*
 - Suspension de la théorisation : observation participante,
 - catégories des acteurs sociaux



L'analyse

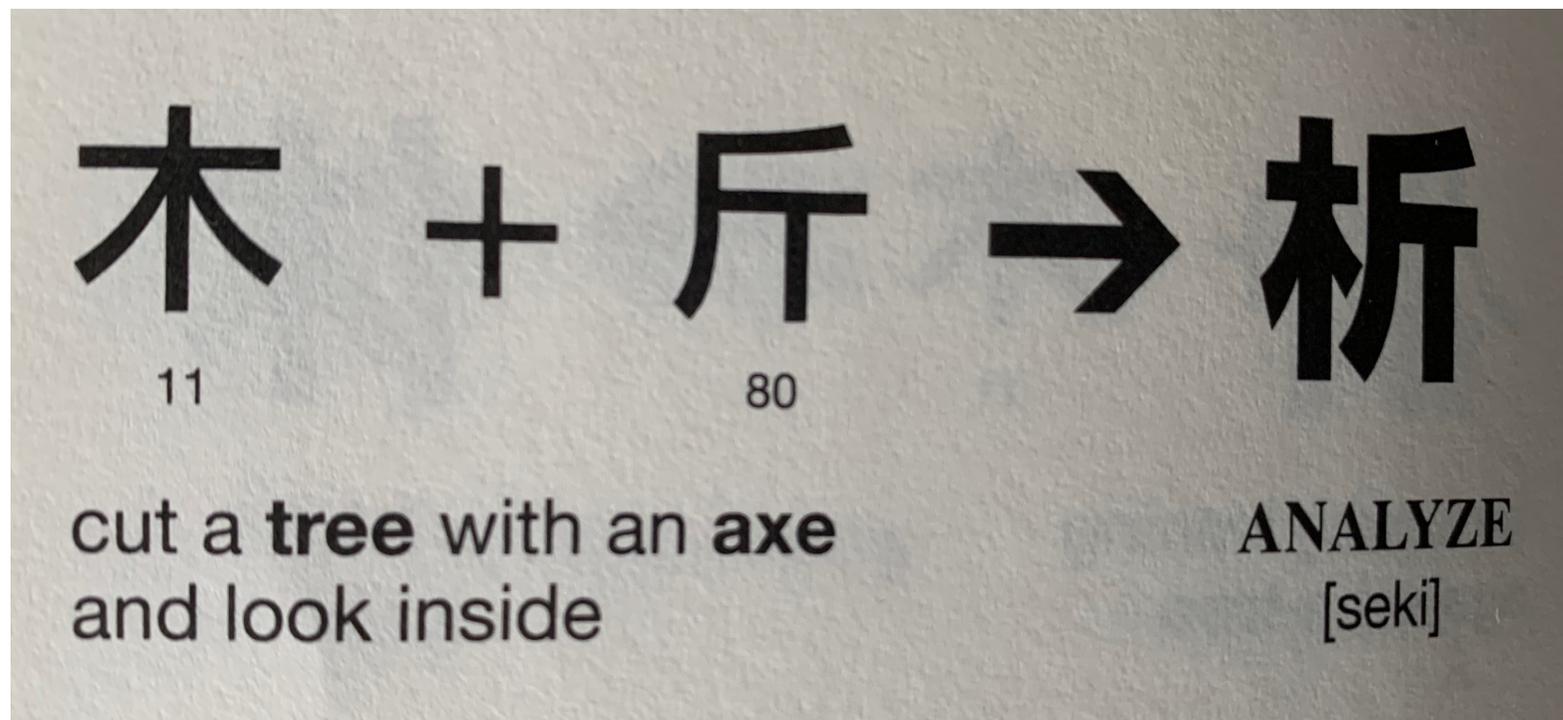
Desserrer les liens qui unissent les composants entre eux

(*Analyein*: *ana* "up, throughout" + *lysis* "a loosening" » *lyein* "to unfasten" »)

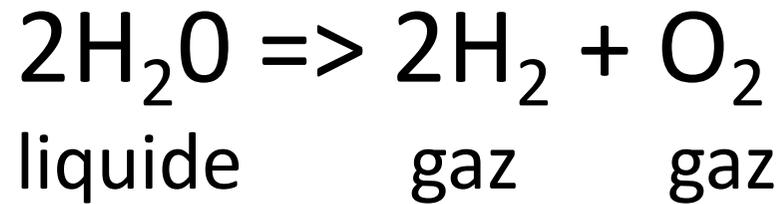
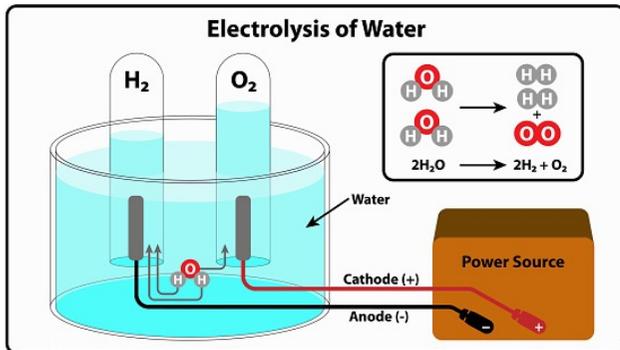


- Justus von Liebig (1803 – 1873)
- analyse élémentaire systématique

Japanese kanji



Le monde naturel et le monde humain



La substance analysée a des propriétés différentes des éléments dans lesquels elle est analysée.

L'interprétation

Etymology: [inter](#) (“between”), [φράζειν](#) (“to point out, show, explain, declare, speak”), [φραδὴ](#) (“understanding”), [φράσις](#) (“speech”)

- Une interaction, la compréhension mutuelle
- Geertz
 - “thick description”, “webs of meaning”
- Latour (« my coming out as a philosopher »)
 - ‘la vérité’ est la somme des interprétations au travers le temps historique
- Relations researcher-object (*interpretation*)
 - la compréhension grâce à l’empathie : je comprend les sujets humains car ils sont comme moi-même

Sur la méthode ...

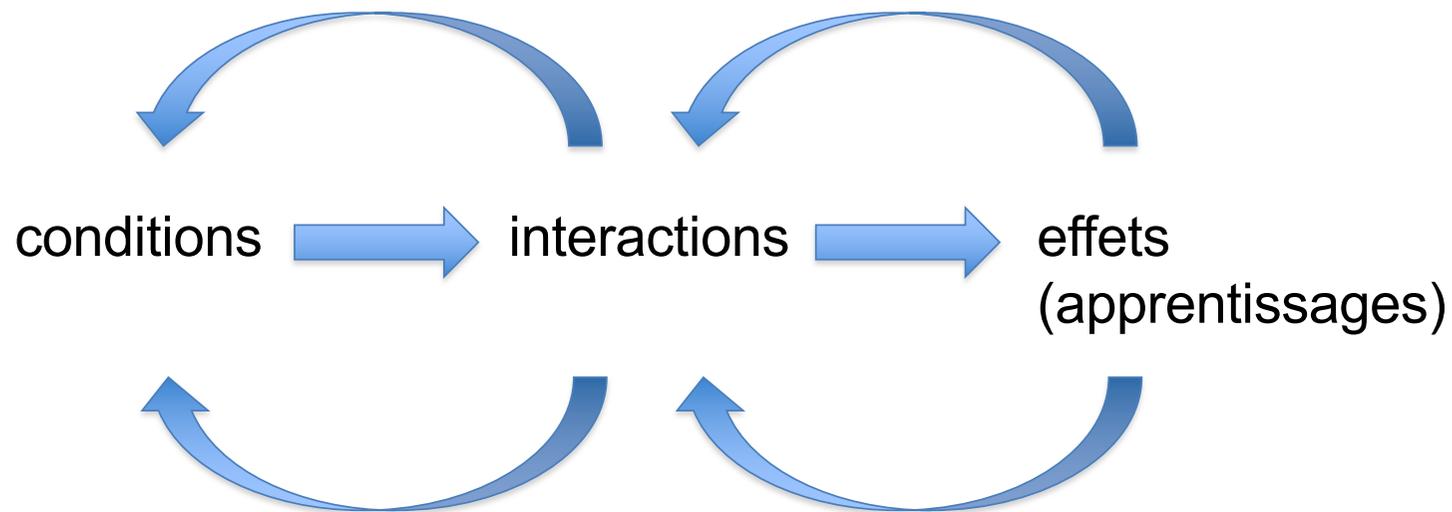
- Le choix du « niveau » d'analyse est crucial
- L'analyse (au sens de l'imposition de *catégories* théoriques définies par le chercheur) est incontournable
- Mais elle nécessite l'interprétation, pour ne pas perdre le sens du phénomène, une fois « découpé » par l'analyse
- une relation avec les participants, une participation au dialogue

3) La validation des analyses

La validation

- La recherche des indices
 - Valeur heuristique, oui
 - Mais les mêmes phénomènes peuvent subsister sans indices (ex. Explication)
- L'accord intersubjective : *Intercoder reliability ratings*
 - What is shown by agreement on simple categories??
 - This puts an end to research on the meaning of the categories themselves
- La « scientificité » :
 - la méthode, qui relie les données aux résultats et conclusions, doit être explicite
- La validation est inévitablement sociale, un dialogue dans une communauté scientifique
- Analyse par qui, pour qui, avec qui ? Une analyse dialogique avec des méthodes multiples ?

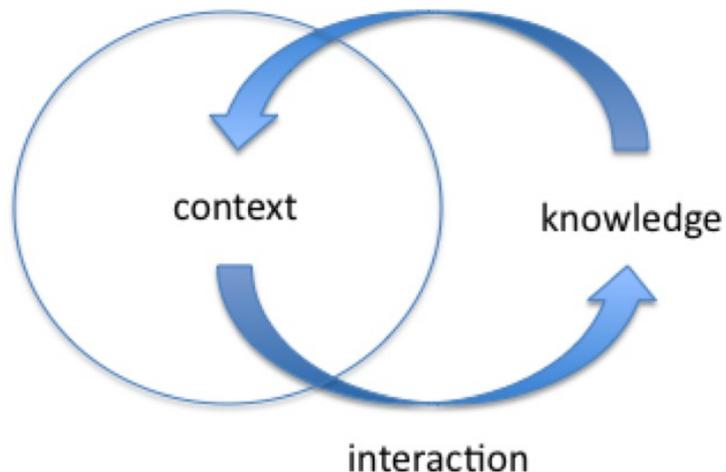
Analyser la production cognitive d'un dialogue : linearité et complexité



Le dialogue et les systèmes complexes

(cf. dynamic systems theory - Faiciuc)

- Prévisibilité dans une fenêtre temporelle limitée
- Les “effets” du dialogue sont souvent produits bien plus tard (cf. « incubation effect »)



- ➔ Analyse de processus dans le dialogue ayant une *potentialité* pour l'apprentissage
- ➔ Les apprentissages : changements stables de la nature du discours au travers plusieurs interactions

Conclusion

Angoisses épistémologiques : mes réponses

1. On ne saura jamais ce que les gens pensent, « vraiment »
 - Ce n'est pas la question : un modèle n'est ni vrai, ni faux
2. Il n'y a pas de méthode canonique
 1. elle doit être adaptée à la problématique et les données
3. Il faut relier l'analyse locale et l'interprétation globale

L'étude des interactions verbales : *un carrefour interdisciplinaire*



Merci