

**PR**

**PHILOSOPHIE,  
PRATIQUES & LANGAGES**

---



*Philosophie, Pratiques & Langages*  
Université de Grenoble-Alpes

# DU DIALOGUE & DE SON ANALYSE

APPLICATION À UNE DISCUSSION PHILOSOPHIQUE  
AVEC DES ÉLÈVES DE COLLÈGE

**Pr. Denis VERNANT**

Grenoble, 24 mai 2017

## **DU DIALOGUE A LA DISCUSSION**

### **0 INTRODUCTION**

#### **0.1 Paradigme actionnel**

#### **0.2 Approche stratifiée**

### **1 NIVEAU PRAGMATIQUE**

#### **1.1 L'acte de discours**

#### **1.2 L'acte véridictionnel**

##### **1.2.1 L'hexagone alternatif**

### **2 NIVEAU DIALOGIQUE**

#### **2.1 Du dialogue**

##### **2.1.1 Interaction langagière**

##### **2.1.2 L'hétéronomie de l'interaction**

### **3 NIVEAU PRAXEOLOGIQUE**

#### **3.1 Jeu de langage & forme de vie**

#### **3.2 La finalité transactionnelle**

#### **3.3 L'activité conjointe**

#### **3.4 L'ancrage actionnel**

#### **3.5 Les déterminants praxéologiques**

### **4 DES FORMES DIALOGIQUES**

#### **4.1 Typologie des dialogues**

##### **4.1.1 Grille d'analyse**

###### **4.1.1.1 Exemple du *Ménon***

##### **4.1.2 Exemple d'évaluation.**

# 0.1 PARADIGME ACTIONNEL

Conception antique :

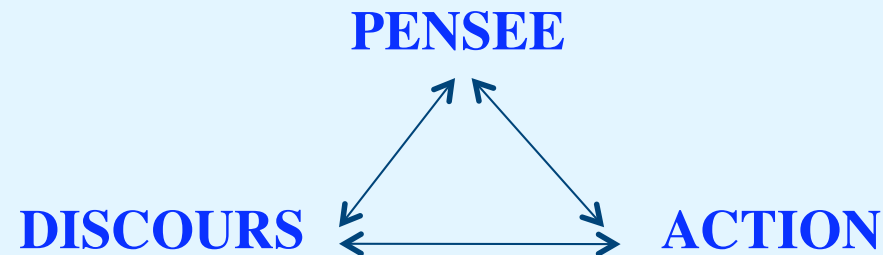
USAGE MAGIQUE DU LANGAGE

NOM  $\longleftrightarrow$  CHOSE

[ conception traditionnelle représentationnelle ]

Conception contemporaine :

PARADIGME ACTIONNEL



Peirce :

« Toute la fonction de la pensée est de créer des habitudes d'action », *Collected Papers*.

## 0.2 APPROCHE STRATIFIÉE

**LE DIALOGUE EST UN PROCESSUS  
COMPLEXE QUI IMPOSE UNE ANALYSE  
STRATIFIÉE EN NIVEAUX ARTICULÉS :**

**1°) PRAGMATIQUE ;**

**2°) DIALOGIQUE ;**

**3°) PRAXÉOLOGIQUE.**

# 1 LE NIVEAU PRAGMATIQUE

*L'APPROCHE ACTIONNELLE DU  
LANGAGE ORDINAIRE CONDUIT À  
FAIRE DE LA RÉFÉRENCE  
L'ACTE D'UN LOCUTEUR ENGAGÉ DANS  
UN CONTEXTE SITUATIONNEL*

*LA RÉFÉRENCE AUX CHOSES ET AUX  
FAITS DU MONDE REQUIERT UNE  
CONSTRUCTION DISCURSIVE*

Ernst Cassirer :

« le réel n'est pas seulement décrit à distance en symboles poétiques, il est de bout en bout symbole ».

# 1.1 L'ACTE DE DISCOURS

## AUSTIN

### AUSTIN : ANALYSE DE L'ACTE D'ASSERTION

NIVEAU LOCUTOIRE : signification : (référence + prédication) [sémantique]

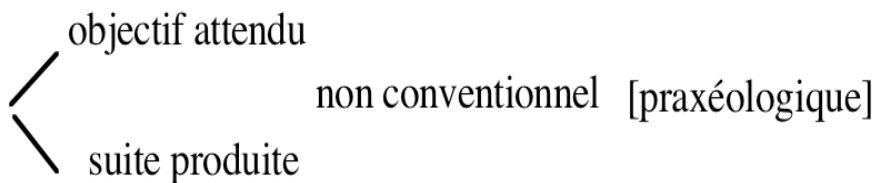
« Le ciel est bleu » : attribuer la couleur bleu à une portion de ciel

NIVEAU ILLOCUTOIRE : force

(6 conditions de réussite) conventionnel [pragmatique]

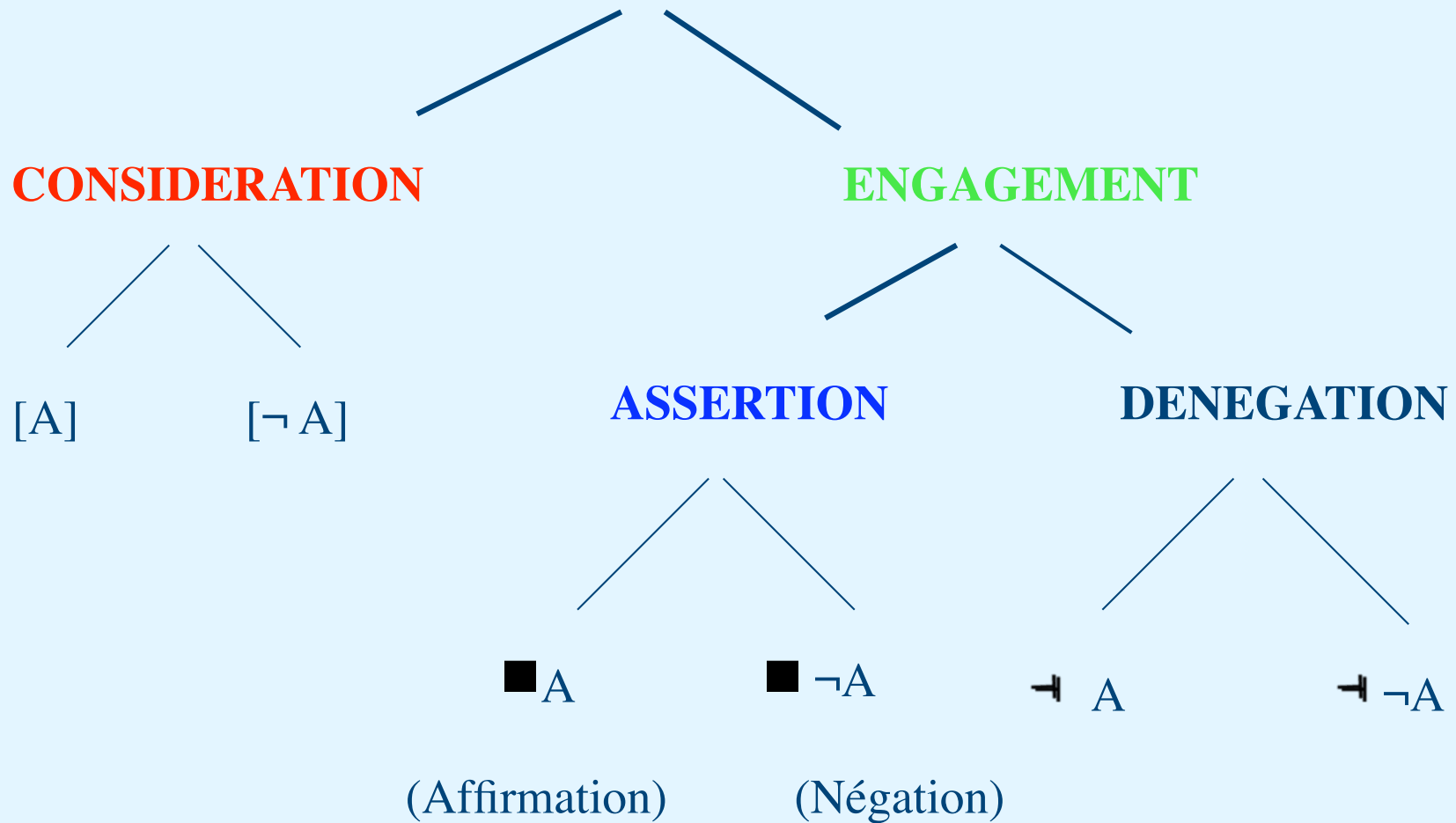
« Le ciel est bleu » : condition de sincérité : croire en ce que l'on dit

NIVEAU PERLOCUTOIRE :

effet sur l'auditeur  objectif attendu  
suite produite non conventionnel [praxéologique]

« Le ciel est bleu » : chercher à informer l'auditeur

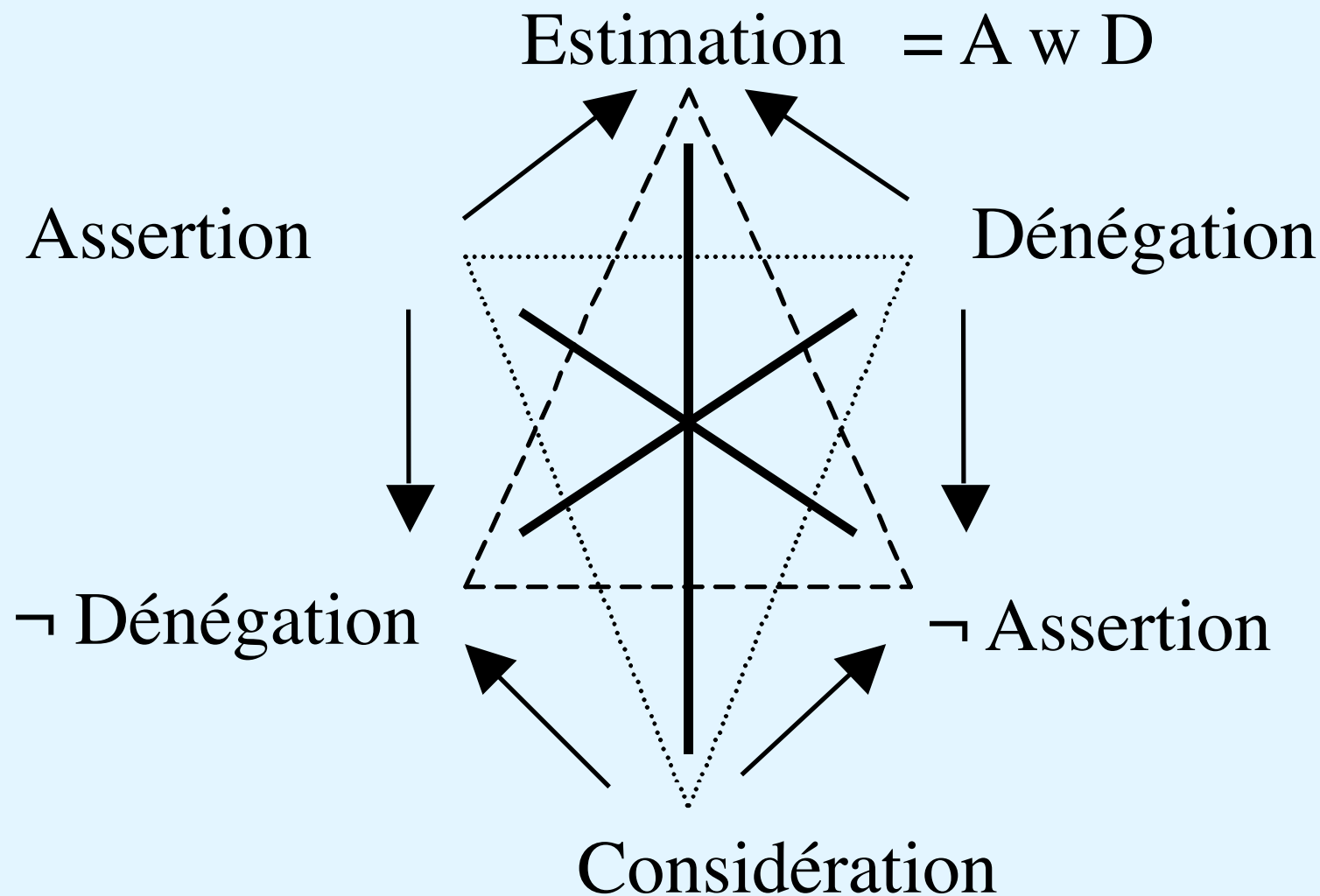
## 1.2 LES ACTES VÉRIDICTIONNELS



- Cf. D.Vernant : – « Pour une logique dialogique de la dénégation », 2003 ;
- « The Limits of a Logical Treatment of Assertion », 2005 ;
  - « Pour une analyse pragmatique de l’acte de citer : les métadiscursifs », 2005.



## 1.2.1 HEXAGONE ALTERNATIF



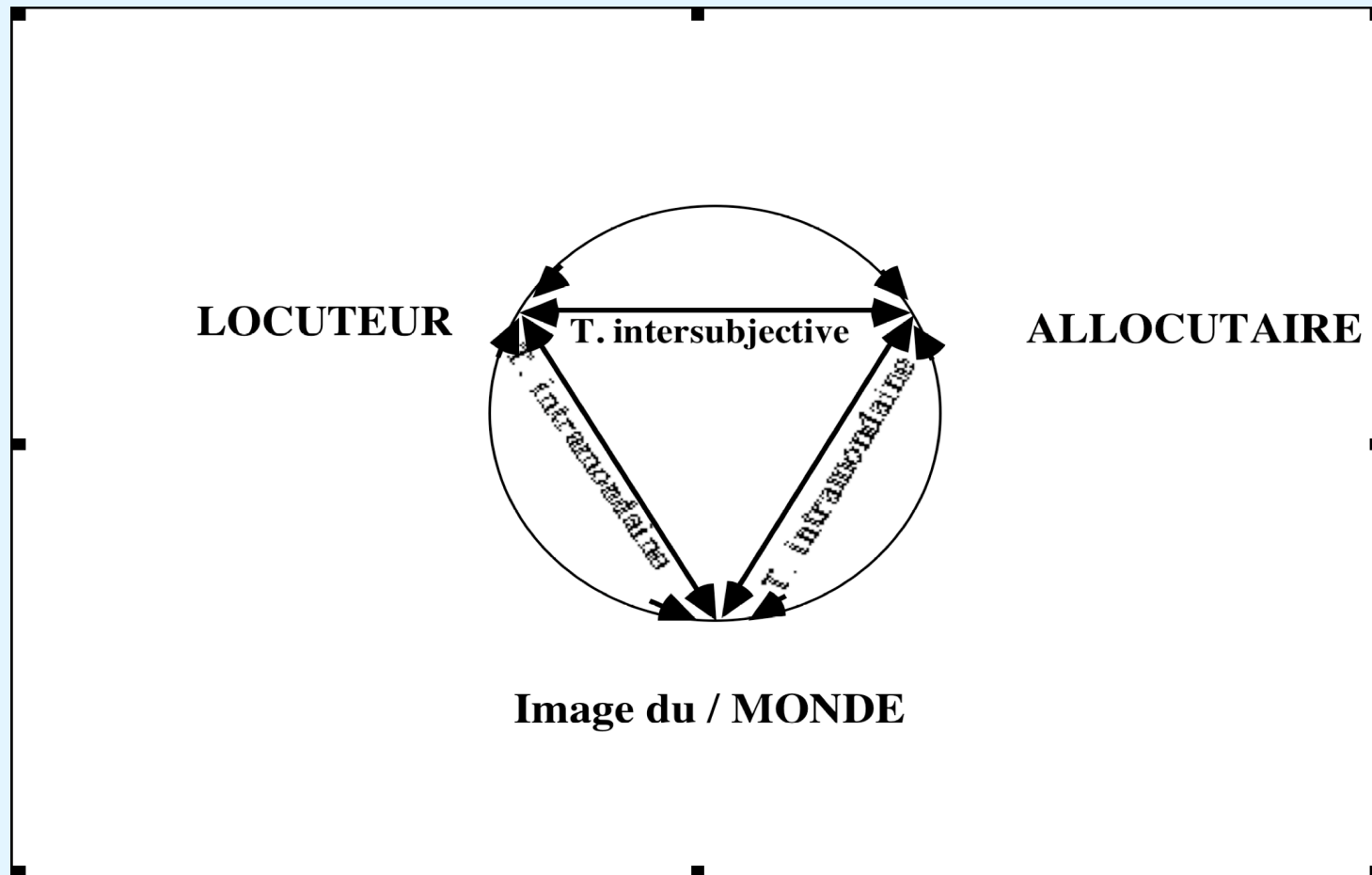
## 2 LE NIVEAU DIALOGIQUE

**La théorie des actes de discours reste  
monologique,  
s'impose une reprise dialogique :**

**Les actes de référenciation aux  
personnes, aux choses et aux faits  
se co-construisent dans un *processus*  
*dialogique d'interaction langagière.***

## 2.1 DU DIALOGUE

LE DIALOGUE EST UN PROCESSUS OUVERT ET CRÉATIF,  
*HÉTÉROLOGIQUE* EN CE QUE L'INTERACTION LANGAGIÈRE DÉPEND  
D'UNE FINALITÉ TRANSACTIONNELLE,  
À LA FOIS INTERSUBJECTIVE ET INTRAMONDAINE.



Cf. D. Vernant, *Du discours à l'action*, 1997.

## 2.1.1 INTERACTION LANGAGIÈRE

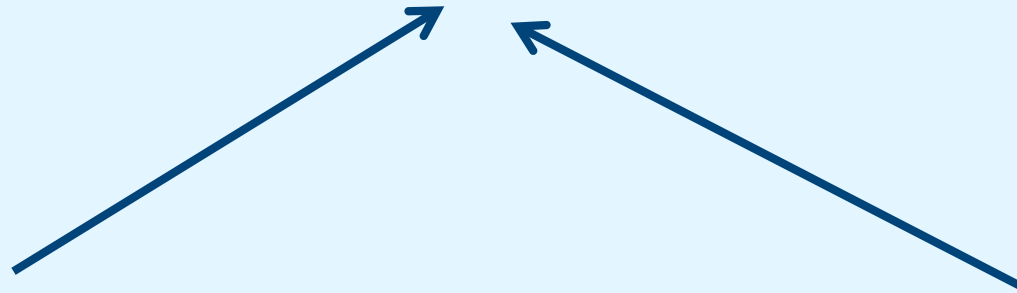
Toute interaction langagière (verbale, gestuelle, posturale, *etc.*) est un processus ouvert et créatif au cours duquel locuteur et allocutaire négocient le sens et la référence et construisent ensemble une image du monde commune.

Dès lors, tout acte de discours devient un *interacte* qui acquiert une fonction dialogique :

*e.g.* l'assertion peut avoir fonction de réponse, réplique, mise en cause, *etc.*

## 2.1.1 HÉTÉRONOMIE DE L'INTERACTION

**STRATÉGIE INTERACTIONNELLE**



**TRANSACTION  
INTRAMONDAINE**

**TRANSACTION  
INTERSUBJECTIVE**

### 3 LE NIVEAU PRAXÉOLOGIQUE

**Les fonctions signifiante et référentielle  
du discours dépendent  
de son ancrage dans l'action.**

**D'où le rôle crucial des *transactions*  
constituant le rapport des personnes entre  
elles et leurs relations au monde qu'elles  
partagent.**

*La praxéologie ou théorie générale des actions a été inventée par le  
français Alfred Espinas en 1897.*

## 3.1 Wittgenstein II : Jeu de langage & forme de vie

« Le mot “Jeu de langage” doit faire ressortir ici que le parler du langage fait partie d’une activité ou d’une forme de vie ».

*Investigations philosophiques*, § 23.

« Le sens de la proposition dépend du reste de nos actions ».

*De la Certitude*, § 229.

« L’enfant n’apprend pas qu’il y a des livres, qu’il y a des sièges, *etc.*, mais il apprend à aller chercher des livres, à s’asseoir sur un siège, *etc.* ».

*De la Certitude*, § 476.

« Le terme, c’est notre action qui se trouve à la base du jeu de langage ».

*De la certitude*, § 204.

## 3.2 LA FINALITÉ TRANSACTIONNELLE

**Toute interaction a une finalité transactionnelle qui vise :**

**– une *transaction intersubjective* au cours de laquelle les interlocuteurs se reconnaissent mutuellement (dimension psychologique (profil), sociologique (faces) et institutionnelle (places)),**

**Ex. Médecin/Patient**

**– une *transaction intramondaine* au cours de laquelle les agents partagent la même situation, identifient ensemble un problème et lui apportent solution en construisant un monde commun.**

**Ex. poser un diagnostic et élaborer une thérapie.**



### 3.3 LE DIALOGUE COMME ACTION CONJOINTE

*L'action conjointe* est le degré le plus élevé de coopération puisqu'elle coordonne des actions particulières différentes en une activité située et imprévisible.

C'est le cas de nombre de jeux et de tous les jeux de langage.

– Jeux *finis*, ex. : partie d'échec, de football, course de voiliers.

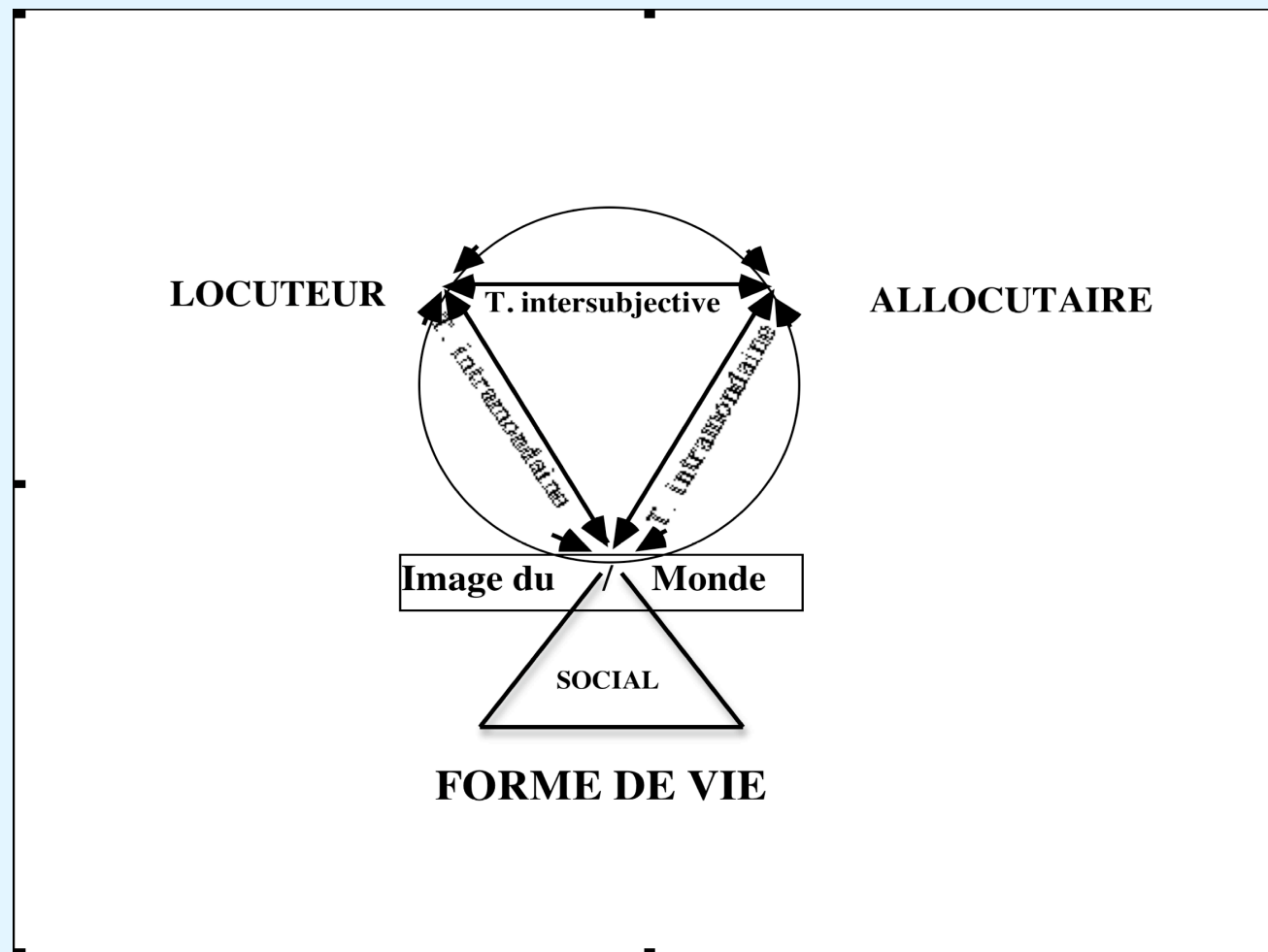
– Jeux *ouverts*, ex. : compétition économique.

Dans le domaine communicationnel, le paradigme de l'action conjointe est le *dialogue* (soit collaboratif ou antagoniste)

L'échange épistolaire est une action conjointe *différée*.



## 3.4 L'ANCRAGE ACTIONNEL



**Interaction langagière et transactions intersubjective et intramondaine ont un ancrage actionnel : *Im anfang war die Tat.***

## 3.5 DÉTERMINANTS PRAXÉOLOGIQUES

### DONNÉES TRANSACTIONNELLES :

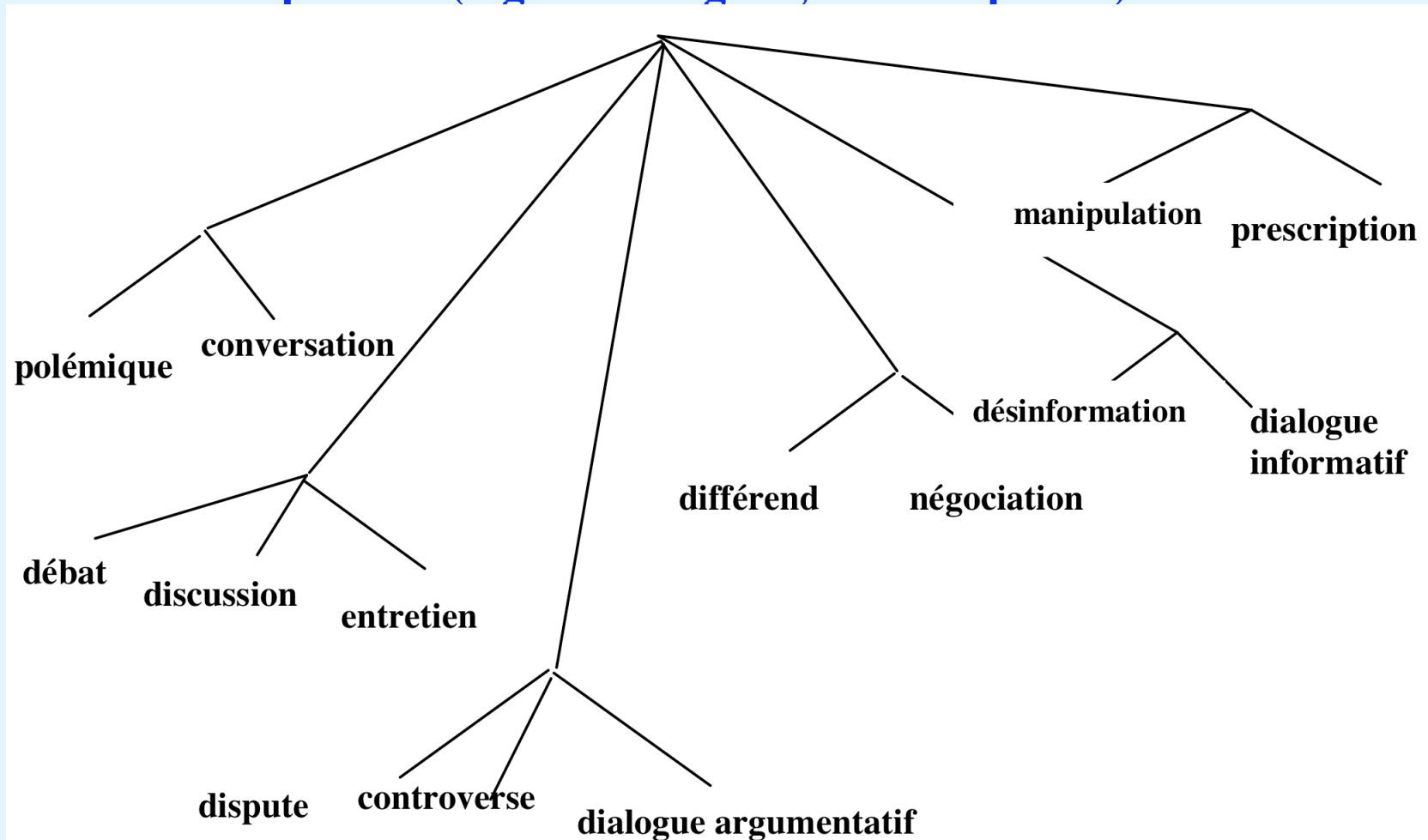
- Situation partagée
- co-Agents
- Buts
- Objets



**STRATÉGIES INTERACTIONNELLES**

# 4.1 TYPOLOGIE DES DIALOGUES

Comme activité conjointe, le dialogue peut être polarisé positivement comme *collaboration* ou négativement comme *confrontation*. D'où la typologie suivante où l'on distingue d'abord le mode de transaction (à gauche intersubjectif, à droite intramondain), puis pour chacun la polarité (à gauche négatif, à droite positif)



## 4.1.1 GRILLE D'ANALYSE DU DIALOGUE

### NIVEAU

TRANSACTIONNEL :

+ INTRAMONDAIN :

Monde

partagé :

Buts :

– communs :

– particuliers :

+ Intersubjectif :

Statuts :

Rôles :

NIVEAU INTERACTIONNEL :

Type de dialogue :

Thème :

Stratégie :

DEGRÉ DE RÉUSSITE :

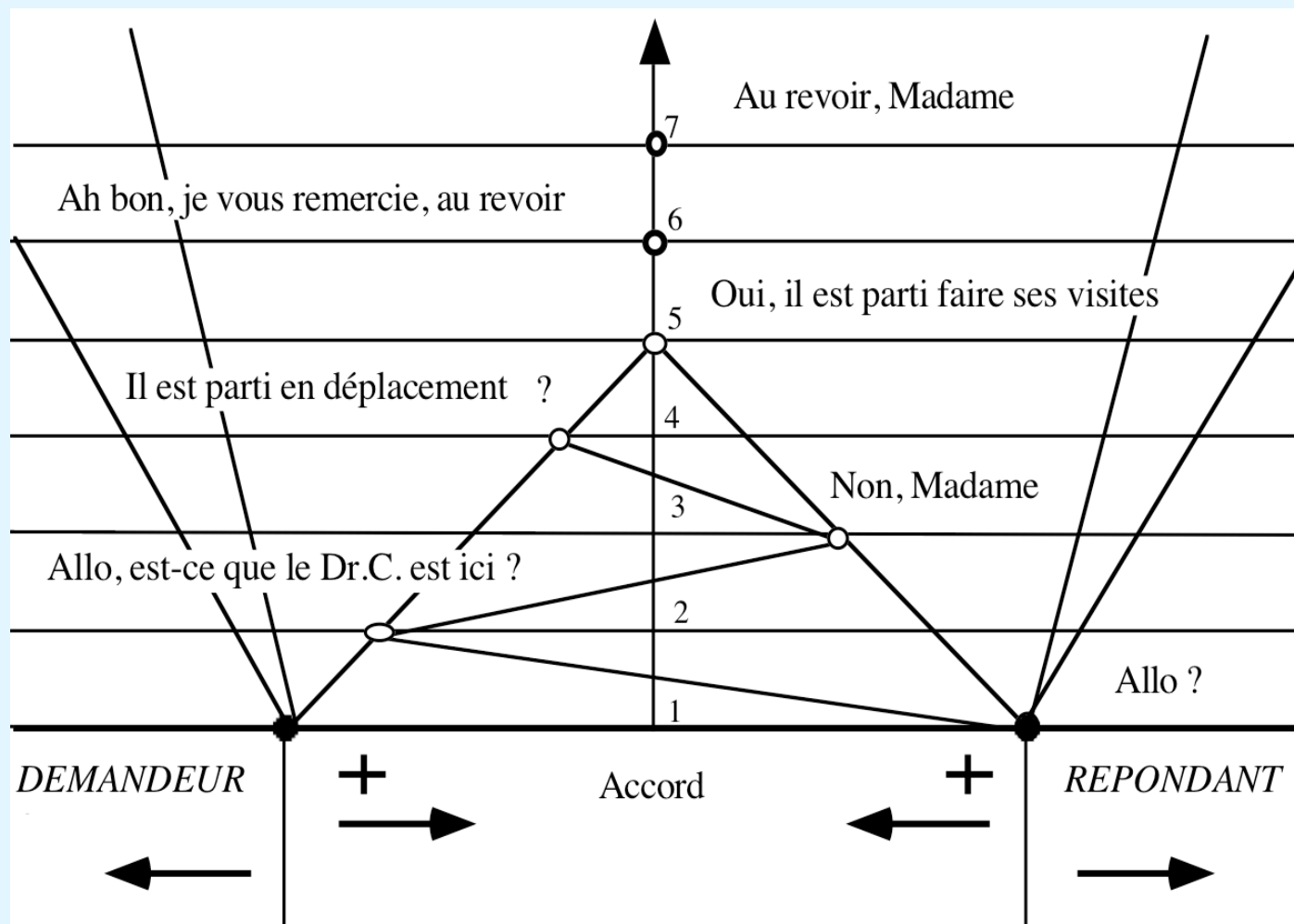
– interactionnelle ;

– transactionnelle.

## 4.1.1.1 Exemple du *Ménon*

<b>MONDE PARTAGÉ :</b>	Dialogue philosophique
<b>BUT COMMUN :</b>	Quête de la vérité
<b>STATUT :</b>	Ménon : + jeune aristocrate Socrate : – vieux démocrate
<b>RÔLE :</b>	Ménon : – disciple Socrate : + maître
<b>TYPE DE DIALOGUE :</b>	Recherche d'une définition
<b>THÈME :</b>	Qu'est-ce que la vertu ?
<b>STRATÉGIE :</b>	Apparemment coopérative en fait directive inversion des rôles, affirmation du statut
<b>DEGRÉ DE RÉUSSITE :</b>	Échec Unique vertu/essaim de vertus.

## 4.1.1.2 Exemple d'évaluation



**DEGRÉ DE RÉUSSITE :**

- interactionnelle : 10/10
- transactionnelle : 0/10.



**(... Et j'écris consolé :  
« Au commencement était l'action »)**

***Faust, Goethe.***

***De la Certitude, Wittgenstein, § 402.***



# Le corbeau & le renard

Jean-Jacques Grandville



**Structure de la fable : T ; I ; I/T x T/I ; I = T**