

Analyse du corpus « C'est pas juste »
avec le modèle du processus
développemental d'une pensée critique
dialogique

Marie-France Daniel
Gabriela Fiema

Séminaire Regards croisés d'humanistes ... sur une DVP
« Pourquoi on dit c'est pas juste ? »

Grenoble, 7-9 octobre 2015

Mise en contexte

- Pourquoi est-ce pertinent d'évaluer les échanges philosophiques entre élèves?
 - Travaux démontrant le caractère spécifique des raisonnements déployés pendant les ateliers de DVP (entre autres : Simon, 2015; Lebas-Fraczak & Auriel, 2015; Fiema, 2015)
- Évaluer la pensée critique des élèves :
 - indicateur développemental du raisonnement.

Qu'est-ce qu'une pensée critique?

- PENSÉE CRITIQUE : acte réfléchi et logique qui vise à évaluer les principes et les faits avant de porter un jugement d'appréciation (Ennis, 1991, 1996)
- PENSÉE CRITIQUE DIALOGIQUE (Daniel et al., 2005) : un processus qui se construit à la manière d'un échafaudage (Daniel & Gagnon, 2011) et présuppose quatre modes de pensées qui se complexifient selon six perspectives épistémologiques.

4 modes de pensée sous-jacents

LOGIQUE	CRÉATIF	RESPONSABLE	MÉTACOGNITIF
<p>Logique formelle et informelle</p> <p>Assure la cohérence des propos et de l'argumentation.</p>	<p>Nouveauté, Divergence</p> <p>Questionne les certitudes. Conduit au conflit cognitif, première étape du processus réfléchi.</p>	<p>Qualité constructive de la critique</p> <p>Permet l'équilibre entre le droit de s'exprimer et la responsabilité de le faire avec empathie. Ancre l'évaluation des actes, règles ... dans une visée de bien commun. L'argumentation devient une négociation.</p>	<p>Retour réfléchi, auto-correction</p> <p>Favorise la remise en question de ses propres opinions, croyances et préjugés en vue d'une amélioration</p>

Complexification épistémologique

		DÉCENTRATION	ABSTRACTION
1	ÉGOCENTRISME	Moi	Unités basées sur mon expérience concrète et personnelle
2	POST-ÉGOCENTRISME	Moi + proches	Unités basées sur une expérience concrète
3	PRÉ-RELATIVISME	Proches généralisés	Unités basées sur des expériences qq peu généralisées des proches
4	RELATIVISME	L'autre connu	Relations simples (convergentes) ancrées dans l'expérience qq peu généralisée d'autrui
5	POST-RELATIVISME	L'autre éloigné	Relations complexes (divergentes) ancrées dans l'expérience généralisée d'autrui
6	INTERSUBJECTIVITÉ	Société	Relations complexes (évaluatives) et conceptuelles

Processus de complexification des modes de pensée

	LOGIQUE	CRÉATIF	RESPON- SABLE	MÉTA- COGNITIF
Égocentrisme				
Post-égo	↓	↓	↓	↓
Pré-relativisme				
Relativisme	↓	↓	↓	↓
Post-relativisme				
Intersubjectivité				

Discussion « C'est pas juste »

- **Animateur** : spécialiste, des questions variées, allant de manière progressive du simple au plus complexe;
- **Élèves** : habitués à la DVP, a priori, l'échange entre les élèves est intéressant, semble complexe et réfléchi.

Analyse globale du corpus

	Logique	Créatif	Responsable	Méta – cognitif	Total	%
1	3	1	1	7	12	10,61
2	3	15	0	8	26	23
3	16	9	7	10	42	37,16
4	21	3	7	2	33	29,20
5	0	0	0	0	0	0
6	0	0	0	0	0	0
Total	43	28	15	27		
%	38,05	24,71	13,27	23,89		

Questions de recherche

- Pourquoi, à priori, les modes de pensée détectables chez des élèves philosophant, sont logiques ?
- Pourquoi l'épistémologie est-elle simple ?
- Les élèves sont-ils capables de mobiliser une épistémologie plus complexe que le pré-relativisme?
- Quel est le rôle des questions posées par l'animateur?

Méthodologie

- Découpage du corpus en trois parties (quatre) :
 - 1-80
 - 81-196
 - 197- 262
 - 263 – 341 fin (échange méta non analysée)

Exemples partie 1 (1-80)

- TP10 : [...] donc voilà on commence d'abord par **donner disons un certain nombre d'exemples** et on expliquera après pourquoi on pense que c'est pas juste [...]
 - TP13 Lou : [...] l'exemple de Melvil il était bien (en)fin **des fois i(l)y a des frères et des sœurs qui ont des injustices** mais des fois c'est toi qui a plus de chance et des fois c'est l'autre qui a plus de chance donc des fois on dit c'est pas juste [...]
- TP30 : est-ce que tu peux nous clarifier ce que tu viens de dire avec des **situations précises**
 - TP36 Candice : heu ben ça dépend des choses en fait parce que **par exemple quand on est petit des fois on est un peu bah heu j(e) sais pas capricieux on a l'impression que heu ben qu'on peut avoir plus de choses** mais (en)fin heu
 - TP42 : je crois que **c'est très intéressant disons des exemples** parce que cela va pouvoir nous permettre disons de **concrétiser un petit peu nos idées**

Résultats Partie 1

	MODES					
	Logique	Créatif	Responsable	Métacog	TOTAL	
	14	10	2	11	37	
	%	%	%	%	TOTAL	
	37,83	27,02	5,40	29,72	100	
	NIVEAUX ÉPISTÉMO					
					TOTAL	%
1	3	0	0	5	8	22
2	2	8	0	2	12	32
3	6	2	0	4	12	32
4	3	0	2	0	5	14
5	0	0	0	0	0	0
6	0	0	0	0	0	0
	14	10	2	11	37	100

Exemples partie 2 (81-196)

- TP 88 : alors moi je vais vous prendre un exemple supposons une éruption volcanique le volcan-là qui crache du feu ou un tremblement de terre y a beaucoup de personnes qui sont tuées ou blessées c'est pas une personne humaine qui a provoqué cette éruption ou ce tremblement de terre mais i(l) y a des personnes qui sont blessées ou des personnes qui sont mortes **est-ce que vous diriez à ce moment-là quelque part c'est pas juste ?**
 - TP 93 Lou : bah à mon avis ceux qui sont blessés et bah oui évidemment i(ls) vont dire qu(e) c'est pas juste **mais après c'est pas du tout de l'injustice c'est comme le tirage au sort en fait c'est le hasard**
- TP 94 : **qu'est-ce qu'elle soutient comme thèse Lou par rapport** à l'éruption volcanique ou au tremblement de terre ?
 - TP 95 William : bah heu c'est pas quelqu'un qui l'a fait mais c'est (en)fin **c'est personne c'est naturel** y a pas quelqu'un qui a dit ah tiens je vais exploser le volcan comme ça telle personne va être blessés ou mourir [...]

Résultats Partie 2

		MODES					
	Logique	Créatif	Responsable	Métacog	TOTAL		
	13	10	5	8	36		
	%	%	%	%	TOTAL		
	36,11	27,77	13,88	22,22	100		
		NIVEAUX ÉPISTÉMO					
					TOTAL	%	
1	0	0	0	0	0	0	
2	0	4	0	2	6	17	
3	5	5	3	5	18	50	
4	8	1	2	1	12	33	
5	0	0	0	0	0	0	
6	0	0	0	0	0	0	
	13	10	5	8	36	100	

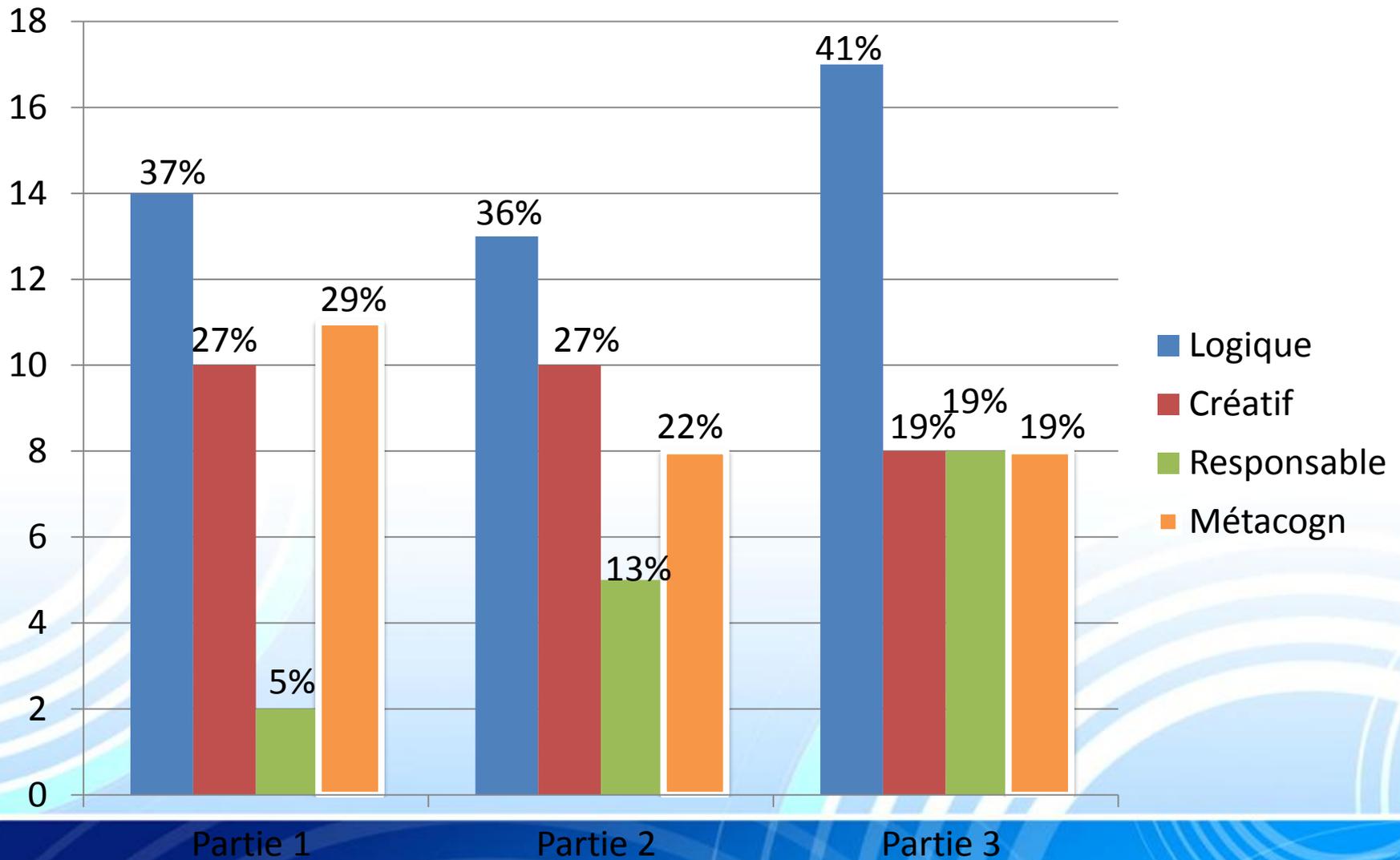
Exemples partie 3 (197-262)

- TP 199 : donc c'est un peu le même **critère de l'égalité** que tu prends ? c'est-à-dire tu répartis à ce moment-là ce qui serait plus sur une part sur l'ensemble des autres part
 - TP 203 Manon : bah oui mais pas au millimètre près mais i(l) faut que ça soit égale
- TP 246 : d'accord donc **je vais encore compliquer supposons** **que** quelqu'un dise oui lui il a mieux travaillé pa(r)c(e) qu'il a obtenu les meilleurs résultats et un autre il a un résultat moindre mais lui il a beaucoup travaillé qu'est-ce que c'est qui est plus juste ? de donner la plus grosse part de gâteau à celui qui a le plus travaillé ou à celui qui a eu de meilleurs résultats ?
 - TP 257 Émilie : moi je pense qu'i(l) faudrait qu'ils aient tous les deux la même part (en)fin que les deux personnes aient la même part comme j'ai dit y a des gens qui peuvent avoir un cerveau développé donc ils peuvent travailler pas beaucoup et avoir une vrai bonne note et y a des gens qui peuvent travailler beaucoup et qui auront pas spécialement une très bonne note

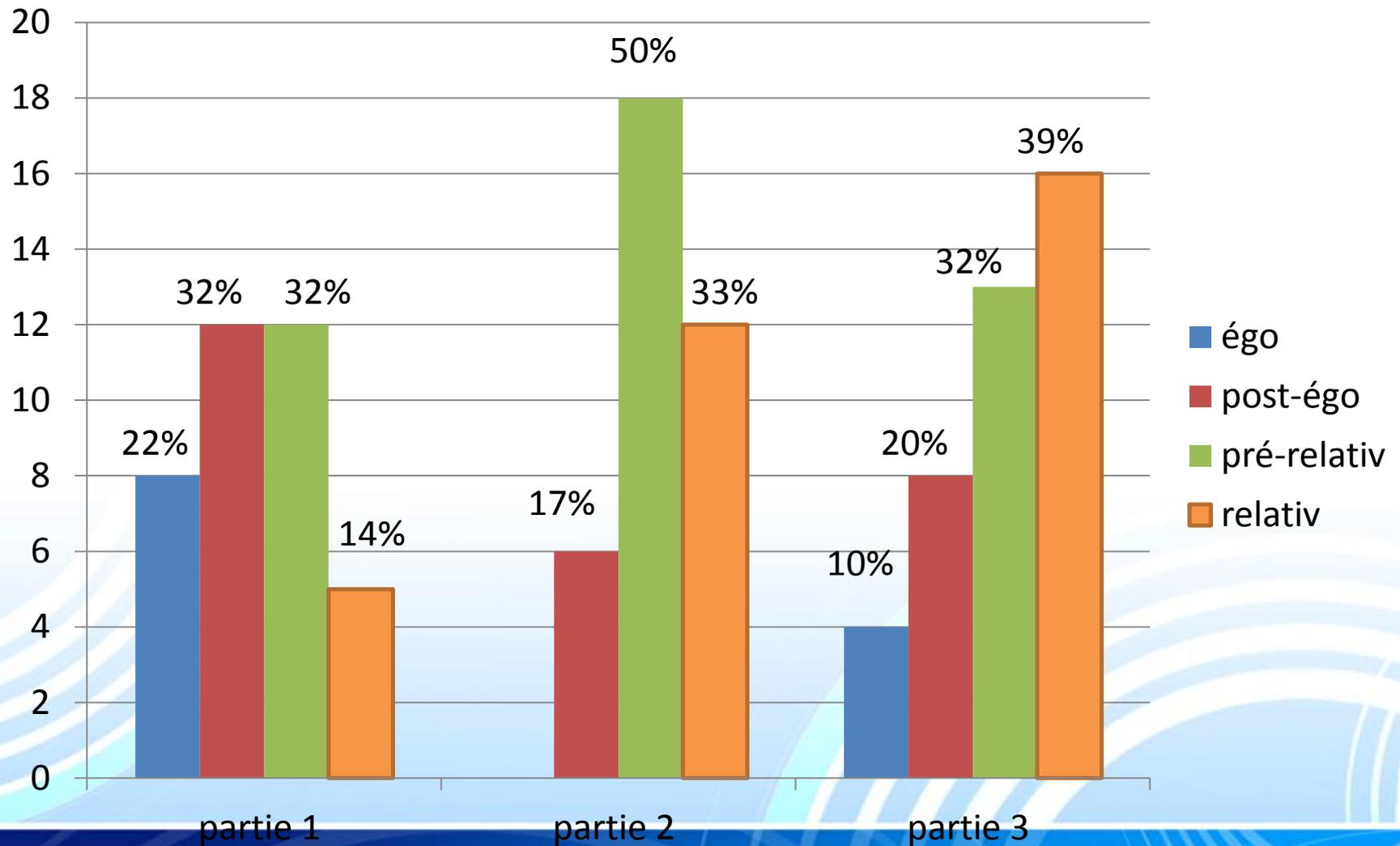
Résultats Partie 3

			MODES				
	Logique	Créatif	Responsable	Métacog	TOTAL		
	17	8	8	8	41		
	%	%	%	%	TOTAL		
	41,46	19,51	19,51	19,51	100		
	NIVEAUX ÉPISTÉMO						
					TOTAL	%	
1	0	1	1	2	4	10	
2	1	3	0	4	8	20	
3	6	2	4	1	13	32	
4	10	2	3	1	16	39	
5	0	0	0	0	0	0	
6	0	0	0	0	0	0	
	17	8	8	8	41	100	

Évolution des modes de pensée



Évolution de l'épistémologie



Conclusion/Discussion

- Dans les trois parties, les élèves mobilisent principalement le mode logique et métacognitif. Le mode responsable qui fait en sorte que la PC est dialogique et constructive est le moins mobilisé.
- Serait-il pertinent de travailler à stimuler plus une pensée responsable afin que les élèves deviennent des citoyens engagés?
- Dans une séance avec des élèves expérimentés, est-il nécessaire de s'attarder à la collecte des exemples? Les élèves ne sont-ils pas capables de situer leur réflexion dans une épistémologie relativiste ?